

Sygn. akt [REDAKTOWANE]

Postanowienie o warunkowym przedterminowym zwolnieniu

Dnia 16 maja 2024 roku

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Małgorzata Szwedo-Dec**

Protokolant: [REDAKTOWANE]

przy udziale prokuratora [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 maja 2024 roku

wniosku obrońcy skazanego [REDAKTOWANE] o warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary zasadniczej pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 10 września 2021r. w sprawie [REDAKTOWANE]

po wysłuchaniu **negatywnego** wniosku prokuratora

p o s t a n o w i ł :

- I.** na podstawie art.77§1kk, art.78§2 kk i art.161§1kkw **warunkowo przedterminowo zwolnić** [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] z odbycia reszty kary zasadniczej 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 10 września 2021r. w sprawie [REDAKTOWANE]
- II.** na podstawie art. 80§2 kk, wyznaczyć warunkowo zwolnionemu trzyletni okres próby tj. do dnia 16 maja 2027r.,
- III.** na podstawie art. 159 kkw w zw. z art. 72§ 1 pkt 8 kk w okresie próby: oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora sądowego w miejscu zamieszkania, nałożyć na warunkowo zwolnionego obowiązki w postaci przestrzegania zasad porządku prawnego.

IV. zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów niniejszego postępowania związanych z ryczałtem za doręczenia pism i wydatkami w tym zakresie obciążyć Skarb Państwa.

Uzasadnienie

██████████ został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 10 września 2021r. w sprawie ██████████ częściowo zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 28 listopada 2023r. w sprawie ██████████ za popełnienie przestępstwa z art. 65 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i w zw. z art. 65 § 1 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 19 listopada 2015. godz. 6.30 do dnia 25 listopada 2016r. godz. 16.15. Nadto Sąd orzekł wobec w/wymienionego grzywnę w wymiarze 170 stawek po 40 zł jak także orzekł przepadek równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z popełnionego przestępstwa w kwocie 2.000 zł. Skazany został również obciążony kosztami postępowania w kwocie 1170 zł.

Skazany obecnie przebywa na wolności.

██████████ z uwagi na stosowanie względem niego w czasie postępowania tymczasowego aresztowania od dnia 19 listopada 2015. godz. 6.30 do dnia 25 listopada 2016r. godz. 16.15. czyli przez okres 1 roku i 7 dni nabył uprawnienia formalne wskazane w art.78§2 kk do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie, a do odbycia pozostało mu niecałe 4 miesiące kary pozbawienia wolności/

W dniu 22 grudnia 2023r. do tut. Sądu wpłynął wniosek obrońcy skazanego o udzielenie ██████████ warunkowego przedterminowego zwolnienia. W złożonym wniosku obrońca skazanego podkreślił, że w/wymieniony nabył uprawnienia formalne do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie. Nadto wskazał, że ██████████ w trakcie prowadzonego postępowania karnego współpracował z organami ścigania. W 2021r. roku wstąpił do ochotniczej straży pożarnej, jest zaangażowany w działalność charytatywną oraz, że zapadły wobec jego osoby wyrok w sprawie ██████████ miał charakter incydentalny.

Podnosząc powyższe okoliczności, obrońca skazanego wniósł o uwzględnienie złożonego wniosku.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy skazanego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 77 §1 kk udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia jest możliwe wyłącznie w przypadku, kiedy w stosunku do skazanego można postawić pozytywną prognozę, a w szczególności zasadnie przyjąć, że mimo niewykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności w całości będzie on przestrzegał porządku prawnego i przestępstwa więcej nie popełni.

W ocenie Sądu w stosunku do [REDAKTOWANO] można postawić taką pozytywną prognozę.

Sąd zauważa czynniki rokujące niepomyślnie, takie jak: dopuszczenie się przez w/wymienionego poważnego przestępstwa w warunkach określonych w art. 65 § 1 kk i dotychczasową karalność w/wymienionego - niemniej jednak należy wskazać, iż warunkowo przedterminowo zwolniony z kary może być sprawca każdego przestępstwa, jeśli poprawił się na tyle, by można było mu ufać, iż więcej przestępstwa nie popełni, bo żadne przestępstwo i żaden sprawca nie jest wykluczony od takiego zwolnienia (nawet recydywiści). Ustawodawca żadnych przestępstw nie wykluczył od zwolnienia, jedynie limitował niektóre sytuacje (por. post. SA w Krakowie z dnia 11 września 2019 r. w sprawie II AKzw 701/19).

Z drugiej strony nie można nie zauważyć, że względem osoby skazanego występuje wielość czynników rokujących pomyślnie, takich jak:

- poprawne zachowanie w/wymienionego w jednostce penitencjarnej w czasie trwania tymczasowego aresztowania,
- nie deklarowanie przez skazanego przynależności do podkultury przestępczej i właściwego układania sobie stosunków interpersonalnych z innymi osadzonymi w czasie trwania środka zapobiegawczego,
- branie udziału w dostępnych zajęciach kulturalno-oświatowych na terenie zakładu karnego,
- zaś po uchyleniu tymczasowego aresztowania, zaangażowanie w/wymienionego w działalność charytatywną,
- pozytywną opinię w/wymienionego w środowisku lokalnym i postrzeganie go jako pełnowartościowego człowieka zaangażowanego w życie społeczne,
- poprawne układanie przez skazanego stosunków rodzinnych z konkubiną i córką.

W powyższych uwarunkowaniach Sąd uznał, że dalszy proces resocjalizacji skazanego może być kontynuowany w warunkach kontrolowanej wolności, gdyż jego prognoza kryminologiczno-społeczna jest pozytywna.

Dlatego też odmowa udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia oznaczałaby, że orzeczona wobec niego kara pełniłaby wyłącznie funkcję represyjną, stanowiąc dowód surowości prawa, jeżeli weźmie się pod uwagę fakt, że skazanemu do końca kary pozbawienia wolności pozostało niecałe 4 miesiące.

Ponadto prawdziwa weryfikacja zachowania skazanego możliwa będzie dopiero w warunkach wolnościowych. Warunkowe zwolnienie z odbycia reszty kary stanowi jedynie instytucję pozwalającą na przesunięcie procesu resocjalizacji z warunków wynikających z izolacji więziennej do warunków wolnościowych. Dopiero w tych warunkach, pod nadzorem sądu i kuratora, będzie można nabrać pewności, czy dotychczasowe cele kary zostały osiągnięte, czy też skazany – unikając dozoru i nie wykonując nałożonych obowiązków lub popełniając nowe przestępstwo – musi jednak powrócić do zakładu karnego (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 17.01.2008 roku, sygn. akt II AKzw 2/08).

W tym stanie rzeczy, w ocenie Sądu dalszy proces resocjalizacji skazanego może być prowadzony w warunkach kontrolowanej wolności. Dlatego też Sąd wyznaczył skazanemu 3-letni okres próby, oddał pod dozór kuratora sądowego oraz nałożył obowiązki orzekając jak w sentencji postanowienia na mocy powołanych tam przepisów.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 1§ 2 kkw. Skazany jest osobą bezrobotną dlatego też obciążanie go ryczałtem za doręczenia byłoby dla w/wymienionego zbyt uciążliwe.

Sygn. akt. [REDACTED]

Z a r z ą d z e n i e
z dnia 16 maja 2024.

2. Odpis prawomocnego postanowienia doręczyć:

a/. **Sądowi Okręgowemu w Lublinie do sprawy** [REDACTED]

b/. **Pozostawić w tut. Wydziale** celem dalszego wykonania

3. Zawiadomić :

a/ **Krajowy Rejestr Karny,**

b/ **Wojskowe Centrum Rekrutacji.**

Sędzia